

• *Informality – Agency – Institutions – Food systems – Dhaka, Bangladesh*

**Benjamin Etzold, Hans-Georg Bohle,  
Markus Keck and Wolfgang-Peter Zingel**

**Informality as Agency – Negotiating Food Security in Dhaka**  
*Informalität als soziale Praxis – zur Aushandlung von Ernährungssicherung in Dhaka*

With 3 Figures and 1 Table

Recent research on the informal economy no longer distinguishes ‘the formal’ and ‘the informal’ as distinct antipodes, but looks at a continuum of interwoven and intertwined socio-economic processes with different degrees of (in)formality. Using empirical evidence from research on the food system of the megacity of Dhaka (Bangladesh) it is argued in this article that in order to understand informality we need to focus on institutions and social practices, rather than on actors, economic entities or an entire sector and their structural characteristics. We take informality as an aspect of agency that is negotiated in contested urban arenas. In order to capture informality, we thus look at institutions at different degrees of (in)formality and at actors’ use of them as the rationale for their actions.

*Summary: Informality as Agency – Negotiating Food Security in Dhaka*

Recent research on the informal economy no longer distinguishes ‘the formal’ and ‘the informal’ as distinct antipodes, but looks at a continuum of interwoven and intertwined socio-economic processes and practices with different degrees of (in)formality. In this article it is argued that in order to understand informality we need to focus on institutions and social practices, rather than on actors, economic entities or an entire sector and their structural characteristics. We take informality as an aspect of agency that is negotiated in contested urban arenas.

In order to capture informality, we thus look at institutions at different degrees of (in)formality and at actors’ use of them as the rationale for their actions. Evidence from recent research on the food system of the megacity of Dhaka (Bangladesh) illustrates our agency-oriented approach towards informality. While one case shows informal interactions in rice supply chains, the other highlights informality as a livelihood strategy of street food vendors. A central hypothesis is that informal activities – due to their flexibility and the self-organised mode of their practice – are decisive for the functioning, efficiency and resilience of megaurban food systems. Furthermore, it is proposed that the food

system of Dhaka is a highly contested arena where food security is negotiated, struggled over, lost and won.

*Zusammenfassung: Informalität als soziale Praxis – zur Aushandlung von Ernährungssicherung in Dhaka*

In neuester Forschung zur informellen Wirtschaft werden „das Formelle“ und „das Informelle“ nicht mehr als klar voneinander abgrenzbare Gegensätze gesehen, sondern als Kontinuum von miteinander verflochtenen und voneinander abhängigen sozio-ökonomischen Praktiken mit unterschiedlichen Graden von Informalität. Das zentrale Argument dieses Artikels ist, dass wir unseren Blick auf Handlungen und Institutionen richten müssen, um Informalität zu verstehen, anstatt die Merkmale von Akteuren, Wirtschaftseinheiten oder ganzen Wirtschaftssektoren zu beschreiben. Informalität ist ein bedeutender Aspekt des Handelns, der in umkämpften Arenen – insbesondere in Städten – immer wieder neu ausgehandelt wird. Informalität wird besser fassbar, wenn wir Institutionen mit verschiedenen Ausprägungen an (In)Formalität in den Mittelpunkt der Analyse rücken und aufzeigen, wie sich Akteure auf diese als die antreibende Logik ihrer eigenen Handlungen beziehen. Anhand von Beispielen laufender Forschung zur Nahrungsversorgung der Megastadt Dhaka (Bangladesh) veranschaulichen wir unseren handlungsorientierten Zugang zu Informalität. Das eine Beispiel zeigt die informellen Geschäftspraktiken von Reisgroßhändlern, wohingegen das andere Straßenhändler und ihr informelles Handeln zur Lebenssicherung untersucht. Im Zentrum steht die Annahme, dass informelles Handeln entscheidend ist für ein funktionierendes, effizientes und resilientes Nahrungsversorgungssystem. Darüber hinaus wird gezeigt, dass die Ernährungssicherung in Dhaka nicht nur umkämpft ist, sondern auch immer wieder neu ausgehandelt wird.

*Résumé: Informalité comme pratique sociale – Négocier la sécurité de l’approvisionnement alimentaire à Dhaka*

Dans la plus récente recherche sur l’économie informelle, « le formel » et « l’informel » ne sont

plus considérés comme des antipodes divergents, mais comme une continuité des processus socio-économiques qui dépendent l’un de l’autre avec une différente mesure de l’informalité. Dans cet article il est dit que pour comprendre l’informalité nous avons besoin de mettre le point sur les actions et institutions plutôt que sur les caractéristiques des acteurs, des unités économiques ou des secteurs économiques entiers. L’informalité est un aspect important de l’action sur lequel il faut toujours négocier de nouveau, surtout dans les arènes disputées, par exemple les villes. L’informalité est plus compréhensible lorsqu’on met au centre de l’analyse des institutions avec des degrés différents de l’(in)formalité et lorsqu’on montre comment des acteurs se réfèrent à eux étant le point de repère de leurs propres actions. En s’appuyant sur des exemples de la recherche courante sur l’approvisionnement alimentaire de la mégapole de Dhaka (Bangladesh) nous illustrons notre approche envers l’informalité, axé sur l’activité. Pendant qu’une étude de cas montre l’informalité de la pratique commerciale des grossistes du riz, l’autre exemple analyse l’informalité des marchands ambulants comme stratégie de subsistance. L’hypothèse centrale exprime que l’activité informelle est décisive pour le fonctionnement, l’efficacité et la résistance de ce système alimentaire de Dhaka. Au-delà il est présenté que l’approvisionnement alimentaire à Dhaka est non seulement un terrain très disputé mais encore et toujours renégocié.

*Dipl.-Geogr. Benjamin Etzold, Prof. Dr. Hans-Georg Bohle, Geography Department, University of Bonn, Meckenheimer Allee 166, 53115 Bonn, Germany, etzold@giub.uni-bonn.de, bohle@giub.uni-bonn.de, Dipl.-Geogr. Markus Keck, Dr. Wolfgang-Peter Zingel, Department of International Economics, South Asia Institute, University of Heidelberg, Im Neuenheimer Feld 330, 69120 Heidelberg, Germany, keck@uni-heidelberg.de, h93@ix.urz.uni-heidelberg.de*

Manuscript submitted: 11/09/2008

Accepted for publication: 17/11/2008