

• *Lifestyle migration – Rural development – Complexity – Mobilities – Resilience*

**Norman McIntyre**

## **Rethinking Amenity Migration: Integrating Mobility, Lifestyle and Social-Ecological Systems**

*„Amenity Migration“ neu denken: Integration von Mobilität,  
Lebensstil und sozial-ökologischen Systemen*

With 3 Figures

Amenity migration or the movement of people to places that are perceived as having greater environmental quality and differentiated culture is a relatively new concept in the geographical literature. In that spirit, this paper seeks to encourage further discussion on the topic and its implications for understanding the development of rural communities. Building on the concepts of *mobilities* (Urry 2000) and *lifestyle* (Giddens 1991), I have proposed the concept of lifestyle mobilities "as the movements of people, capital, information and objects associated with the process of voluntary relocation to places that are perceived as providing an enhanced or, at least, different lifestyle". This paper takes a very broad view of both the lifestyle migrants themselves (e.g. entrepreneurs, exurbanites, peripatetic recreation workers, retirees) and the loci of relocation (e.g. seaside resort, mountain village, city centre, urban periphery, rural town). Drawing on recent research on migration in rural areas across a number of countries, this analysis illustrates the pervasive impacts of lifestyle mobilities in late-modern society. A concluding section interprets the recent history of rural development in North America through the lens of resilience theory and complex-adaptive system analysis. Overall the intent of the paper is to move the discussion of voluntary relocation beyond the restricted and restrictive notions of "people mobility" and "amenity" to encourage a more wide-ranging and comprehensive assessment of the phenomenon.

*Summary: Rethinking Amenity Migration: Integrating Mobility, Lifestyle and Social-Ecological Systems*

Amenity migration or the movement of people to places that are perceived as having greater environmental quality and differentiated culture is a relatively new concept in the geographical literature. In common with similar concepts at this stage of conceptual development, there is much discussion over what is and what is not encompassed by this

concept. This paper is written to encourage further discussion on the topic and its implications for understanding the development of rural communities. Previous research has restricted the concept of amenity migration to the movement of people. However, drawing on the broader concept of *mobilities* (Urry 2000), I argue that this is only one of a number of mobilities initiated by this process and to neglect these others (e.g., money, expertise, information) is to underestimate the significance of this

voluntary relocation of people. Similarly, *Giddens'* (1991) notion of *lifestyle* as a set of practices that serve both utilitarian and self-identity purposes opens up the possibility of a more comprehensive range of motivations than does the notion of "amenity". Consequently, I have proposed the concept of lifestyle mobilities "as the movements of people, capital, information and objects associated with the process of voluntary relocation to places that are perceived as providing an enhanced or, at least, different lifestyle". In contrast with much previous analyses of this phenomenon, this paper takes a very broad view of lifestyle migrants including both those who relocate temporarily (e.g., tourists, second-home owners) and permanently (e.g., retirees). Between these poles lie a range of permanent and temporary migrants motivated by a mix of both economic (productive) and lifestyle (consumptive) reasons for relocation (e.g., entrepreneurs, exurbanites, peripatetic recreation workers, retirees). The loci of relocation are suggested as equally diverse (e.g., seaside resort, mountain village, city centre, urban periphery, rural town). Within these diverse patterns of migration three types of circulation are evident including movement 'down' (counterurbanisation), 'up' (urbanisation) and lateral movement between population centres of similar size. The major movements of population in recent times in both Europe and North America have been to the 'urban field'. Living within the urban field allows residents ease of circulation for work and leisure among communities and rural environments and between these and the metropolitan core. It is also easily accessible to urban tourists who provide a ready market for the boutiques, restaurants, craft shops, artists studios and nature-based and outdoor activity centres in this 'periurban' or 'exurban' fringe. The enhanced mobility and opportunities for employment provided by post-industrial society enable individuals to invest in lifestyles of choice in a social, physical and economic environment between city and countryside convenient to the 'good life' of the city but separate from its less salubrious aspects. The Far Rural includes mountain areas, ocean fronts, forests and small rural communities therein, which are the foci of the classic lifestyle migrant. Late-modern flexible modes of production, transnational capital markets, free trade and electronic information exchange and the resulting flows of people, money and information have recreated the rural spaces of many societies. These changes have attracted a new breed of migrant equipped with

markedly different knowledge, skills and attitudes who places lifestyle and natural amenity above economic concerns. Although local economic, social and environmental conditions vary widely between centres, research has shown that rural centres set in attractive natural environments with good communications and accessible air travel to metropolitan areas are the prime target of the knowledge-based workers, professionals, entrepreneurs and affluent retirees. However, this resurgence, which is often a boon initially, may also, in time, introduce a variety of social and environmental problems for both residents and migrants (e.g., lack of affordable housing, rapid increases in the cost-of-living, loss of environmental amenity and access). This paper proposes that the developing field of resilience theory and complex adaptive systems analysis (Stockholm Resilience Centre 2008; Resilience Alliance 2009) provides useful models for understanding the evolution of regions affected by lifestyle mobilities as they develop under the influence of a complex mix of local and global social and ecological forces. Using the development of rural settlements in North America over the last half-century, it can be demonstrated that the complex adaptive system model of development, conservation, release and reorganisation provides an appropriate framework to better understand the historical development and map the potential future of such communities. The most important insight provided by such analyses is that the process of rural development in the late-modern connected world is one of constantly negotiating and re-negotiating a path amidst the complex, chaotic and constantly changing socio-economic conditions that define existence for individuals and communities in the world today. This paper introduced the concept of *lifestyle mobilities* which includes not only the movement of people but also the flows of capital, expertise, knowledge, creativity, information and goods and the various networks that support their circulation. For many rural settlements, the changes induced by the inflow of lifestyle migrants are a welcome turn around in a pattern of seemingly inevitable economic and social decline. However, the move from a primary production landscape to one of 'flexible accumulation' is not without its problems. It is further argued that linking the concepts of mobilities with lifestyle and the complex, adaptive strategies of communities affected by social and ecological changes provides a useful framework for analysing the varied faces of this pervasive aspect of late-modern life.

*Zusammenfassung: ‚Amenity Migration‘ neu denken: Integration von Mobilität, Lebensstil und sozial-ökologischen Systemen*

*Amenity Migration*, d.h. die Wanderung von Menschen an Standorte, die als Orte höherer Umweltqualität und differenzierter Kultur wahrgenommen werden, ist ein relativ neuer Begriff in der geographischen Literatur. Mit ähnlichen Begriffen auf dieser Stufe der konzeptionellen Entwicklung hat der Begriff gemein, dass es eine große Diskussion darüber gibt, was von diesem Begriff erfasst wird und was nicht. Dieser Artikel wurde geschrieben, um die weitere Diskussion zu diesem Thema und zu seinen Folgen für das Verständnis der Entwicklung ländlicher Gemeinden anzuregen. Die bisherige Forschung hat den Begriff der *Amenity Migration* auf die Wanderung von Personen beschränkt. Gestützt auf das breitere Konzept von *Mobilitäten* (Urry 2000) bin ich jedoch der Meinung, dass dies nur eine aus einer Vielzahl von Mobilitätsformen ist, die durch diesen Prozess angestoßen werden, und dass durch die Vernachlässigung dieser anderen Mobilitäten (z.B. von Geld, Expertenwissen oder Information) die Bedeutung dieses freiwilligen Umzugsvorgangs unterschätzt wird. In ähnlicher Weise eröffnet *Giddens'* Auffassung von Lebensstil als einer Reihe von Praktiken, die sowohl utilitaristischen Zwecken als auch Identitätszwecken dienen (*Giddens* 1991), die Möglichkeit einer größeren Breite an Motivationen als der Begriff ‚*Amenity*‘. Folglich schlage ich den Begriff der Lebensstilmobilitäten vor als „die Bewegungen von Menschen, Kapital, Information und Sachgütern, die in Verbindung stehen mit dem Prozess eines freiwilligen Umzugs an Standorte, die als Orte eines verbesserten oder zumindest anderen Lebensstils wahrgenommen werden“. Im Gegensatz zu vielen früheren Analysen dieses Phänomens geht der vorliegende Beitrag von einem sehr weiten Konzept der Lebensstilmigranten aus, das sowohl temporäre (z.B. Touristen, Zweitwohnungsbesitzer) als auch permanente Migranten (z. B. Ruheständler) einschließt. Zwischen diesen beiden Polen liegen eine Reihe sowohl permanenter als auch temporärer Migranten, die durch eine Mischung aus ökonomischen (produktionsbezogenen) und lebensstilbezogenen (konsumbezogenen) Gründen zum Umzug bewegt werden (z. B. Unternehmer, Exurbaniten, Saisonarbeiter im Erholungswesen, Ruheständler). Die Umzugsziele sind entsprechend facettenreich (z.B. Badeort, Gebirgsdorf, Stadtzentrum, städtische Peripherie, ländliche Stadt). Bei diesen unterschiedlichen Migrationsmus-

tern sind drei Typen von Wanderungen innerhalb des Siedlungssystems erkennbar: abwärts (Counterurbanisierung), aufwärts (Urbanisierung) und lateral (Wanderung zwischen Bevölkerungskonzentrationen ähnlicher Größe). In Europa und Nordamerika haben die Wanderungen der jüngeren Vergangenheit hauptsächlich zum stadtnahen Bereich hin stattgefunden. Im stadtnahen Bereich zu leben, erleichtert Anwohnern den Zugang zu Arbeit und Freizeit – innerhalb der Gemeinden und in der ländlichen Umgebung sowie zwischen diesen und dem metropolitanen Kern. Er ist außerdem leicht zugänglich für Touristen, die die Stadt besuchen und als Nachfrager für die Geschäfte, Restaurants, Werkstätten, Ateliers sowie die naturbezogenen Outdoor-Aktivitätszentren im periurbanen und exurbanen Randbereich auftreten. Die erhöhte Mobilität und verbesserte Beschäftigungsmöglichkeiten in der post-industriellen Gesellschaft erlauben es den Individuen, in den Lebensstil ihrer Wahl in einer sozialen, physischen und ökonomischen Umgebung zwischen Stadt und Land zu investieren, welche die Annehmlichkeiten des „guten Lebens“ in der Stadt bietet – jedoch in ausreichender Entfernung von ihren ungesunden Aspekten. Der entlegene ländliche Raum umfasst Bergregionen, Meeresküsten, Wälder mit kleinen ländlichen Gemeinden, die als Zielräume der klassischen Lebensstilmigranten dienen. Spätmoderne flexible Produktionsweisen, transnationale Kapitalmärkte, Freihandel sowie elektronischer Informationsaustausch und die daraus resultierenden Ströme von Menschen, Geld und Informationen haben die ländlichen Räume vieler Gesellschaften neu gestaltet und einen neuen Typus von Migrant angezogen, der ein ausgesprochen anderes Wissen, andere Fähigkeiten und Einstellungen mitbringt und der Lebensstil und die Natur über ökonomische Belange stellt. Obwohl die jeweiligen ökonomischen, sozialen und Umweltbedingungen zwischen den einzelnen Räumen stark voneinander abweichen, hat die Forschung gezeigt, dass ländliche Zentren in attraktiver Umgebung mit guter Verkehrsinfrastruktur und Flugverbindungen in metropolitane Gebiete vorrangiges Ziel von wissensbasierten Beschäftigten, Fachpersonal, Unternehmern und wohlhabenden Ruheständlern sind. Dieses Wiederaufleben, zunächst oft ein Segen, kann jedoch auch mit der Zeit eine Vielzahl an sozialen und ökologischen Problemen für Anwohner und Migranten nach sich ziehen (z. B. Mangel an bezahlbarem Wohnraum, rapider Anstieg der Lebenshaltungskosten, Verlust von intakter Natur bzw. des Zugangs dazu). Dieser Artikel geht davon aus, dass das sich entwickelnde Feld der Resilienztheorie sowie der

Analyse komplexer adaptiver Systeme (Stockholm Resilience Centre 2008, Resilience Alliance 2009) nützliche Modelle bietet für das Verständnis der Entwicklung von Regionen, die von Lebensstilmobilitäten betroffen sind und sich unter dem Einfluss einer komplexen Mischung lokaler und globaler sozialer und ökologischer Kräfte entwickeln. Betrachtet man die Entwicklung ländlicher Siedlungen in Nordamerika im letzten halben Jahrhundert, so kann gezeigt werden, dass das Modell komplexer adaptiver Systeme und ihrer Entwicklung, Erhaltung, Öffnung und Neugestaltung einen geeigneten Rahmen bildet, die historische Entwicklung besser zu verstehen und die mögliche Zukunft solcher Gemeinden aufzuzeigen. Die wichtigste Einsicht, die durch solche Analysen gewährt wird, ist, dass der Prozess ländlicher Entwicklung in der spätmodernen vernetzten Welt aus ständigem Verhandeln und Neuverhandeln eines Pfades durch die komplexen, chaotischen und sich ständig verändernden sozioökonomischen Bedingungen besteht, die das Leben von Individuen und Gemeinschaften in der heutigen Welt bestimmen. Dieser Artikel stellt das Konzept der Lebensstilmobilitäten vor, das nicht nur Wanderungen von Menschen, sondern auch Flüsse von Kapital, Expertenwissen, Kenntnissen, Kreativität, Informationen und Sachgütern umfasst sowie die verschiedenen Strukturen, die deren Zirkulation unterstützen. Für viele ländliche Siedlungen sind die durch den Zuzug von Lebensstilmigranten verursachten Veränderungen eine willkommene Wende im scheinbar unvermeidbaren ökonomischen und sozialen Niedergang. Der Schritt von einem Produktionsraum des primären Sektors zu einem Raum der „flexiblen Akkumulation“ geschieht jedoch nicht ohne Probleme. Des Weiteren wird argumentiert, dass die Verbindung der Mobilitätskonzepte mit dem Begriff des Lebensstils wie auch mit den komplex-adaptiven Strategien von Gemeinden, die von sozialen und ökologischen Veränderungen betroffen sind, einen nützlichen Rahmen bildet für die Analyse der verschiedenen Erscheinungsformen dieses weit verbreiteten Aspekts spätmodernen Lebens.

*Résumé: Repenser « amenity migration » : Intégrer la mobilité, le style de vie et les systèmes sociaux-écologiques*

« *Amenity migration* » ou le déplacement de personnes pour des lieux perçus comme ayant un environ-

nement de qualité supérieure et une culture particulière, est un concept relativement nouveau en ce qui concerne les publications du domaine de la géographie. De même pour d'autres concepts similaires, à ce stade de développement conceptuel, il y a beaucoup de discussion sur ce que ce concept inclu ou pas. Cet article a été écrit pour encourager une discussion plus poussée sur le sujet et ses implications afin de comprendre le développement des communautés rurales. Des études précédentes ont restreint le concept de la « *amenity migration* » à un déplacement de personnes. Cependant, en définissant plus largement le concept de *mobilité*, je soutiens que cela ne représente qu'un seul des nombreux types de mobilité engendrés par ce processus et que négliger les autres (p. ex. argent, expertise, information) serait sous-estimer l'importance de cette relocalisation volontaire des personnes. De même, la notion de *style de vie*, comme un ensemble de pratiques servant à la fois un but utilitaire et un but d'auto-identité, ouvre la possibilité d'une gamme de motivations plus complète que celle offerte par la notion de « *amenity* ». Par conséquent, j'ai proposé le concept de mobilité de style de vie comme « des déplacements de personnes, de capitaux, d'informations et d'objets associés au processus de relocalisation volontaire dans des lieux perçus comme offrant un style de vie meilleur ou, du moins, un style de vie différent ». Contrairement à beaucoup d'analyses précédentes du phénomène, cet article prend un point de vue très large en ce qui concerne le style de vie des migrants incluant à la fois ceux qui se relocalisent temporairement (e.g. touristes, propriétaires d'une maison secondaire) et ceux qui déménagent définitivement (e.g. retraités). Entre ces extrémités, il existe une diversité de migrants permanents et temporaires motivés, pour leur relocalisation, par une combinaison de raisons économiques (production) et liés au style de vie (consommation) (e.g. entrepreneurs, travailleurs vivants en périphérie des villes, itinérants, travailleurs dans le domaine des loisirs, retraités). Les lieux de relocalisation sont suggérés comme étant également divers (e.g. zones côtières, villages de montagne, centres-villes, périphéries urbaines, villes rurales). Parmi ces divers modèles de migrations, trois types de circulation sont évidents incluant des déplacements vers les campagnes, des déplacements vers les centres urbains, et des déplacements latéraux entre centres urbains de tailles similaires. Ces derniers temps, les principaux déplacements de population aussi bien en Europe qu'en Amérique du Nord, s'effectuent

vers le « milieu urbain ». Vivre en milieu urbain facilite la circulation des résidents vers leurs lieux de travail et de loisirs dans les communautés, les environnements ruraux et entre ceux-ci et le noyau métropolitain. Elle est aussi facilement accessible aux touristes urbains qui fournissent un marché tout prêt pour les magasins, restaurants, boutiques d'artisanat, ateliers d'artistes, et centres d'activités axés sur la nature et le plein air dans la zone « périurbaine » et au-delà du périurbain (« *exurban* »). La mobilité accrue et les opportunités d'emploi offertes par la société post-industrielle permet aux individus d'investir dans des styles de vie de choix dans un environnement social, physique and économique entre la ville et la campagne pratique pour la « bonne vie » de la ville mais à l'écart de ses aspects les moins salubres. Les zones rurales lointaines incluent les zones de montagnes, les zones côtières, les zones forestières, les petites communautés rurales, qui sont les principales zones d'intérêt des migrants du style de vie typiques. Les modes de production modernes et flexibles, les marchés de capitaux transnationaux, le libre échange et l'échange d'information électronique ainsi que les flux de personnes, d'argent et d'informations en résultant, ont re-créé les espaces ruraux de nombreuses sociétés. Ces changements ont attirés une nouvelle générations de migrants disposant de connaissances, compétences et attitudes nettement différentes et qui placent leur style de vie et le milieu naturel au-dessus des préoccupations économiques. Bien que localement les conditions économiques, sociales et environnementales varient largement entre différents centres, des études ont montré que les centres ruraux situés dans un environnement naturel attractif, disposant de bons moyens de communication et d'un accès par avion pour des régions métropolitaines, sont la cible privilégiée des travailleurs du savoir, des professionnels, des entrepreneurs et des retraités aisés. Cependant, cette résurgence, qui est souvent un bienfait initialement, peut aussi, à terme, introduire une variété de problèmes sociaux et environnementaux pour les résidents et les migrants (p. ex. le manque de logements abordables, l'augmentation rapide du coût de la vie, la perte des « *amenities* » et d'accès environnementaux). Cet article suggère que le domaine en développement de la théorie de résilience et de l'analyse des systèmes adaptatifs complexes fournit des modèles utiles pour comprendre l'évolution des régions affectées par la mobilité de style de vie qui se développent

sous l'influence d'une combinaison complexe de forces locales et mondiales, sociales et environnementales. En utilisant le développement des centres ruraux en Amérique du Nord au cours du dernier demi-siècle, il peut être démontré que le modèle des systèmes adaptatifs complexes de développement, de conservation, de déclenchement et de réorganisation constitue un cadre approprié afin de mieux comprendre l'évolution historique et de cartographier le futur potentiel de ces communautés. L'idée la plus importante apportée par ces analyses est que le processus de développement rural, dans le monde moderne interconnecté d'aujourd'hui, est une négociation et renégociation constante considérant des conditions complexes, chaotiques et socio-économiques continuellement changeantes qui définissent l'existence des individus et communautés dans le monde aujourd'hui. Cet article introduit le concept de la *mobilité de style de vie* qui inclut non seulement le mouvement de personnes mais aussi les flux de capitaux, d'expertises, de savoirs, de créativité, d'informations et de biens et les divers réseaux qui permettent leur circulation. Pour de nombreux centres ruraux, les changements provoqués par l'afflux des migrants de style de vie sont un retournement de situation bienvenu dans un stade de déclin économique et social apparemment inévitable. Cependant, le passage d'un paysage principalement de production à un paysage d'accumulation flexible ne se fait pas sans problème. Il est de plus soutenu que lier les concepts de mobilité avec le style de vie et les stratégies complexes et adaptatives des communautés affectées par des changements sociaux et écologiques, fournit un cadre utile pour analyser les diverses facettes de cet aspect omniprésent de la vie moderne.

*Prof. Dr. Norman McIntyre*, Centre for Tourism, Recreation & Community Development Research, Lakehead University, 955 Oliver Rd, Thunder Bay, P7B 5E1, Canada, norman.mcintyre@lakeheadu.ca

Manuscript submitted: 30/01/2009  
Accepted for publication: 25/09/2009