

• *Megacities – Informality – Insecurity – Crime – Violence – Latin America*

Günter Mertins

Megacities in Latin America: Informality and Insecurity as Key Problems of Governance and Regulation

Megacities in Lateinamerika: Informalität und Unsicherheit als zentrale Probleme von Governance und Steuerung

With 2 Figures and 1 Table

Informality and insecurity are often emphasised as the key problems of governance and regulation in Latin American megacities. Polarising terms such as "formal" and "informal" are insufficient for the understanding and theoretical conception of "informality". Even under normative circumstances, today, informality in megacities has to be considered as reality. In Latin America, violence and insecurity are classified as typical large-city phenomena. But "normal" crime just partially affects the governance of megacities. Of much higher importance is the creation of sovereign territories, which often are established by criminal organisations in urban lower-class districts. They form "local states" of their own within the metropolitan area. This leads to a linkage between illegal activities (drug and weapons trafficking) with informal and illegal forms of governance on the micro-level and to serious socio-spatial conflicts.

Summary: Megacities in Latin America: Informality and Insecurity as Key Problems of Governance and Regulation

With an urbanisation rate of 76 % (2008), Latin America is not only the most urbanised continent of the Third World, but it also features the highest rate of metropolisation (36 %). It is here where informality and insecurity conglomerate, constituting major problems for governability and governance in megacities and metropolises. In addition to the "classic"

forms of informality (informal employment, informal settlements at the urban periphery, each covering up to 70 % of the respective sample), there is the "new" informality: self-organised networks, informal control mechanisms, clientelist relations of power, often determined by organised crime. Today, informality has to be regarded in particular from a normative point of view. With the adoption of the neoliberal model, poverty and socio-economic fragmentation have increased enormously and, as a result, also insecurity and violence. The curtailing of governability in

megacities and metropolises is, however, not the consequence of “normal” crime, but rather of the emergence of “spaces of rule and control” of criminal organisations, ranging from “no-go areas”, which are completely controlled by gangs and have to be seen as city states within the city, to the “normal” zones of influence of gangs, often teen gangs, where shopkeepers and other private persons are blackmailed and pressed for protection money. Altogether, parallel structures have evolved, sustained by informal relationships (corruption, threats, toleration of violence etc.) to formal state institutions (administration, government, police etc.). With regard to urban analysis, informality as the dominating principle of metropolitan life has to be complemented by the element of organised crime. In addition to the well-known socio-economic polarisation there is now the intra-urban fragmentation as an expression of weak governmental structures.

Zusammenfassung: Megacities in Lateinamerika: Informalität und Unsicherheit als zentrale Probleme von Governance und Steuerung

Lateinamerika ist mit einem Urbanisierungsgrad von 76 % (2008) nicht nur der am stärksten verstädterte Kontinent der Dritten Welt, sondern weist mit 36 % auch den höchsten Metropolisierungsgrad auf. Hier treten Informalität und Unsicherheit in geballter Form auf und stellen so Hauptprobleme für die Regierbarkeit und Steuerung von Megacities bzw. Metropolen dar. Zu den klassischen Formen der Informalität (informelle Beschäftigte und informell entstandene, meist randstädtische Marginalviertel, die jeweils bis zu 70 % der Fälle umfassen) kommt die „neue“ Informalität: selbstorganisierte Netzwerke, informelle Regelungsmechanismen und klientelistische Macht- und Beziehungsstrukturen, vielfach durch (organisierte) Kriminalität bestimmt. Informalität muss also heute vor allem unter normativen Gesichtspunkten betrachtet werden. Mit der Übernahme des neoliberalistischen Wirtschaftsmodells haben Armut und sozioökonomische Fragmentierung stark zugenommen und als eine wesentliche Folge davon auch Unsicherheit und Gewalt. Für die Einschränkung der Regierbarkeit der Megacities bzw. Metropolen ist aber nicht die normale Kriminalität entscheidend, sondern die Entstehung von „Herrschaftsräumen“ krimineller Organisationen. Das reicht von den „no-go areas“, die vollständig von Banden beherrscht werden und als Stadtstaaten innerhalb der Stadt gelten, bis zu den „normalen“ Einflusszonen von oft jugendlichen Banden, wo

Geschäftsinhaber und auch andere Privatpersonen Schutzgelder zahlen müssen. Insgesamt existieren also Parallelstrukturen, die durch informelle Beziehungen (Korruption, Bedrohungen, Tolerierung von Gewaltakten etc.) zu den formellen öffentlichen Institutionen (Regierung, Verwaltung, Polizei etc.) gestützt werden. Informalität als weithin vorherrschendes Prinzip metropolitanen Lebens muss nun um die Komponente der organisierten Kriminalität ergänzt werden. Zu der bekannten sozioökonomischen Polarisierung tritt die intraurbane politische Fragmentierung als Ausdruck schwacher Regierungsstrukturen.

Résumé: Mégalopoles en Amérique latine. Informalité et insécurité comme problèmes centraux de la gouvernance et de la régulation

Avec un degré d'urbanisation de 76 % (2008), l'Amérique Latine n'est seulement le continent le plus urbanisé, mais comporte aussi le taux de métropolisation le plus élevé (36 %). Ici, structures informelles et insécurité représentent des problèmes graves concernant le gouvernement et la contrôle des mégalopoles et métropoles. Nouvelles formes informelles (réseaux autogérés, mécanismes de régulation et structures de pouvoir clientélistes, couramment déterminées par la criminalité organisée) s'ajoutent aux formes classiques informelles (emploi informel, urbanisation informelle dans la périphérie urbaine). Avec la reprise du modèle économique néolibéral, la pauvreté et la fragmentation socio-économique augmentent – et, en conséquence, la violence et l'insécurité. Mais la plus importante raison pour une métropole moins gouvernable est la création d'espaces gouvernés par les bandes criminelles. Cela comporte non seulement les « no-go areas », complètement contrôlés par les gangs, mais encore les zones « normales », influées par les gangs jeunes, où gens d'affaires ou gens privés acquittent des taxes, extorquées par des racketteurs. En résumé, il y a des structures parallèles, soutenues par les relations entre les structures informelles (corruption, menaces, tolérance de la violence etc.) et les institutions publiques (administration, gouvernement, police etc.). Dans analyse, il faudra élargir maintenant les structures urbaines informelles vers la criminalité organisée. La polarisation socio-économique bien connue est complétée par la fragmentation politique intra-urbaine comme résultat d'un gouvernement faible.

Prof. Dr. Günter Mertins, University of Marburg, Department of Geography, 35032 Marburg, mertins@staff.uni-marburg.de